МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПОЛІСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням вченої ради університету
від 28 квітня 2021 р. протокол № 11
Голова вченої ради
_____ Олег Скидан

ПОРЯДОК ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ ТЕКСТІВ НА НАЯВНІСТЬ АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ

ПК – 08/16
Редакція № 01

Введено в дію 12.05.2021 р.
Наказом № 67_од від 28.04.2021 р.

Розроблено:	**Погоджено:**
Директор бібліотеки _____ Марина Ігнатюк Заступник директора бібліотеки _____ Наталія Завадська	Проректор з наукової роботи та інноваційного розвитку _____ Людмила Романчук Провідний юрисконсульт _____ Наталя Рехтер
«26» квітня 2021 р.	«27» квітня 2021 р.

☐ Контрольний примірник

☐ Врахований примірник № ____

Поточний статус документа:

Переглянуто				Актуалізовано			
Дата	*Відповідальний*	*ПІБ*	*Підпис*	*Дія*	*Дата виконання*	*Відповідальний, ПІБ*	*Підпис*

Житомир – 2021

Зміст

1. Загальні положення 3
2. Основні поняття та їх визначення 4
3. Заходи щодо популяризації академічної доброчесності та запобігання проявам академічного плагіату в Університеті 9
4. Академічні тексти, що підлягають обов'язковій перевірці на наявність академічного плагіату в Університеті 10
5. База академічних текстів Університету 11
6. Відповідальні особи за перевірку академічних текстів на наявність академічного плагіату в Університеті 11
7. Загальна схема перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату в Університеті 14
8. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату курсових робіт здобувачів вищої освіти в Університеті 16
9. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти в Університеті 19
10. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату дисертаційних робіт та авторефератів на здобуття ступеня доктора філософії та доктора наук в Університеті 23
11. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату створених в Університеті навчально-методичних та наукових видань, які затверджуються вченою радою Університету 27
12. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату рукописів, поданих для опублікування у наукових періодичних виданнях та збірниках матеріалів конференцій, семінарів Університету тощо 31
13. Відповідальність за порушення академічної доброчесності в академічних текстах учасників освітнього процесу Університету 34
14. Порядок подання апеляції та її розгляд 37
15. Прикінцеві положення 37

Користувач несе повну відповідальність за використання електронної версії документа, розміщеного за посиланням на офіційному сайті університету

1. Загальні положення

1.1. Порядок перевірки наукових, навчально-методичних та кваліфікаційних праць на наявність академічного плагіату в Поліському національному університеті (далі – Порядок) розроблено відповідно до Цивільного кодексу України, Законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про наукову і науково-технічну експертизу», «Про науково-технічну інформацію», «Про авторське право і суміжні права», Положення про внутрішню систему забезпечення якості вищої освіти у Житомирському національному агроекологічному університеті, Положення про організацію освітнього процесу у Житомирському національному агроекологічному університеті, Положення про академічну доброчесність, запобігання та виявлення плагіату, Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності, Положення про порядок попереднього розгляду навчально-методичних та наукових видань Житомирського національного агроекологічного університету, Положення про кваліфікаційні роботи у Житомирському національному агроекологічному університеті, Порядку проведення попередньої експертизи дисертацій, поданих на здобуття ступеня доктора філософії (PhD), Статуту Поліського національного університету, Колективного договору, Наказу ректора від 04.12.2020 р. № 267 «Про створення фахових експертних комісій для перевірки робіт на наявність академічного плагіату» та інших нормативно-правових актів.

1.2. Метою Положення є:

- врегулювання процедури впровадження та забезпечення функціонування системи запобігання та виявлення академічного плагіату в текстах за авторства учасників освітнього процесу Поліського національного університету (далі – Університет);

- сприяння дотриманню принципів академічної доброчесності, вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань;
- стимулювання розвитку навичок коректної роботи із джерелами інформації та впровадження практики належного цитування;
- забезпечення самостійності виконання, новизни й оригінальності наукових робіт та стимулювання усвідомлення авторами академічних текстів власної відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування та посилання й авторського права;
- формування й розвиток культури академічної доброчесності та підвищення рівня культури етичного використання результатів досліджень.

1.3. Дотримання принципів академічної доброчесності та запобігання проявам академічного плагіату є обов'язковим завданням усіх учасників освітнього процесу та наукової діяльності в Університеті.

1.4. Виявлення академічного плагіату в наукових, навчально-методичних працях та кваліфікаційних роботах здійснюється шляхом фахової експертної оцінки з використанням відповідного програмного забезпечення.

1.5. Порядок є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності Університету.

2. Основні поняття та їх визначення

2.1. У Порядку використовуються терміни у таких значеннях:

2.1.1. **Академічна доброчесність** – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та впровадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень.

2.1.2. **Академічний плагіат** – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів

власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства.

2.1.3. **Самоплагіат** – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів.

2.1.4. **Автор** – фізична особа, яка своєю творчою працею створила твір.

2.1.5. **Академічний текст** – авторський твір наукового, науково-технічного та навчального характеру у формі дисертації, кваліфікаційної випускної роботи, наукового видання, наукової статті, звіту у сфері наукової і науково-технічної діяльності, депонованої наукової роботи, підручника, навчального посібника, інших науково- та навчально-методичних праць.

2.1.6. **Оригінальність академічного тексту** – частка тексту (у відсотках), що не має збігів з іншими публікаціями, виявлена за допомогою відповідного програмного забезпечення.

2.1.7. **Гранична межа оригінальності академічного тексту** – регламентована відповідним внутрішнім нормативним документом Університету межа оригінальності тексту (у відсотках), що є умовою прийняття роботи до розгляду фаховою комісією експертів на етапі допуску до захисту чи опублікування.

2.1.8. **Багаторівнева перехресна перевірка на плагіат –** поетапне здійснення перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату уповноваженими особами та/або структурними підрозділами Університету з метою забезпечення якості вищої освіти та здійснення контролю за дотриманням академічної доброчесності учасниками освітнього процесу.

2.1.9. **Система виявлення збігів / ідентичності / схожості** – онлайн-сервіс (інформаційна система), призначений для виявлення збігів / ідентичності / схожості в текстах наукових, навчально-методичних праць та кваліфікаційних робіт, що завантажуються в систему авторизованими

користувачами, шляхом порівняння із текстами, розміщеними в мережі Інтернет, базі даних Університету та базах даних інших закладів вищої освіти.

2.1.10. **Звіт подібності** – документ, створений системою виявлення збігів / ідентичності / схожості, що вказує на збіги / ідентичності / схожості в текстах робіт, що були завантажені авторизованими користувачами в систему, у порівнянні з інформацією, яка міститься в базі даних, та матеріалами, розміщеними в мережі Інтернет.

2.1.11. **Відповідальний за перевірку** – особа, уповноважена здійснювати перевірку академічних текстів на наявність текстових співпадінь за допомогою системи виявлення збігів / ідентичності / схожості.

2.1.12. **Фахова експертиза роботи** – перевірка академічних текстів на наявність ознак академічного плагіату та порушення академічної доброчесності спеціалістами, які входять до складу фахових комісій експертів, на основі звіту системи виявлення збігів / ідентичності / схожості.

2.1.13. **Експерт фахової комісії** – науково-педагогічний працівник Університету, що є кваліфікованим фахівцем із відповідної галузі знань, входить до складу фахової комісії експертів та уповноважений здійснювати фахову експертизу академічних текстів.

2.1.14. **Допуск роботи до захисту або опублікування** – завершальний етап перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату, результат якої обґрунтовується у відповідному рішенні фахової комісії експертів та передбачає допуск роботи до захисту або опублікування за умови дотримання автором академічної доброчесності та встановлених вимог до оформлення відповідного виду роботи.

2.1.15. **Повернення роботи на доопрацювання** – проміжний етап перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату, результат якої обґрунтовується у відповідному рішенні фахової комісії експертів та передбачає доопрацювання роботи автором з урахуванням усіх зауважень

експертів та повторну перевірку роботи на наявність академічного плагіату у разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань (за умови допустимої оригінальності роботи, відсутності плагіату та спроб академічного шахраювання).

2.1.16. **Відхилення роботи без права повторного розгляду –** завершальний етап перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату, результат якої обґрунтовується у відповідному рішенні фахової комісії експертів та передбачає зняття роботи з розгляду та настання відповідальності за порушення академічної доброчесності у разі виявлення низької оригінальності роботи або факту вчинення автором у роботі плагіату чи академічного шахраювання.

2.1.17. **Депозитор** – особа, яка здійснює архівування матеріалів в Інституційному репозитарії.

2.1.18. **Інституційний репозитарій (електронний архів) –** мережевий сервіс зі зберігання, систематизації та поширення творів у цифровому вигляді, що надається установою її працівникам та іншим зацікавленим особам.

2.1.19. **Правомірне запозичення у звіті подібності** – текстове співпадіння, ідентифіковане системою виявлення збігів / ідентичності / схожості, яке використане у роботі із посиланням на автора та джерело запозичення й оформлене відповідно до встановлених вимог цитування або є загальновживаним стандартним текстовим кліше без авторства.

2.1.20. **Бібліографічне посилання** – це сукупність бібліографічних відомостей про цитований, розглядуваний або згадуваний у тексті документа інший документ, що є необхідними й достатніми для його загальної характеристики, ідентифікування та пошуку.

2.1.21. **Цитата** – порівняно короткий уривок з літературного, наукового чи будь-якого іншого опублікованого твору, який використовується, з

обов’язковим посиланням на його автора і джерела цитування, іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілішими свої твердження або для посилання на погляди іншого автора в автентичному формулюванні.

2.2. **Різновиди академічного плагіату**:

- дослівне запозичення з певного джерела інформації текстових фрагментів без оформлення їх як цитат з посиланням на це джерело (в окремих випадках некоректним вважають навіть використання одного слова без посилання на джерело, якщо це слово використовують в унікальному значенні, наданому цим джерелом);
- використання інформації (факти, ідеї, розробки, твердження, відомості, формули, числові значення, таблиці, ілюстративні матеріали тощо) з певного джерела без посилання на нього;
- перефразування тексту певного джерела інформації у формі, що є близькою до оригінального тексту, або наведення узагальнення ідей, інтерпретацій чи висновків з певного джерела без посилання на нього.

2.3. Виявлені в академічних текстах запозичення є правомірними, якщо це:

- власні назви (індивідуальні найменування окремих об’єктів, установ, назви праць, які досліджувалися у творі тощо);
- усталені словосполучення, характерні для певної сфери знань;
- список використаних джерел та бібліографічні посилання на джерела;
- цитування, оформлене належним чином;
- самоцитування (фрагменти тексту, що належать автору твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі у інших творах), оформлене належним чином;
- сталі методики розрахунку;
- нормативно-правові акти та державні стандарти, оформлені належним чином.

3. Заходи щодо популяризації академічної доброчесності та запобігання проявам академічного плагіату в Університеті

3.1. В Університеті популяризація академічної доброчесності та запобігання проявам академічного плагіату здійснюється за напрямами:

- формування в учасників освітнього процесу культури академічної доброчесності;
- інформування учасників освітнього процесу про сутність і принципи академічної доброчесності та стратегії її дотримання, тлумачення понять «текстовий збіг» та «академічний плагіат» тощо;
- створення і розповсюдження рекомендацій та інформаційних матеріалів щодо належного оформлення посилань та цитування, написання та оформлення якісних наукових робіт з дотриманням академічної доброчесності;
- чітке формулювання вимог до письмових робіт у методичних матеріалах для здобувачів вищої освіти;
- реалізація освітнього компонента для здобувачів вищої освіти у форматі практичного тренінгу «Інформаційна культура студента»;
- активності з просвітницької діяльності, зокрема проведення тижнів інформаційної грамотності та культури академічної доброчесності для здобувачів вищої освіти;
- навчальні семінари з академічної доброчесності та особливостей перевірки текстів на наявність академічного плагіату для експертів фахових комісій та відповідальних за перевірку різних видів робіт;
- тематичні зустрічі з експертами з питань академічної доброчесності та основ академічного письма задля проведення лекцій, тренінгів для учасників освітнього процесу;

- багаторівнева перехресна перевірка академічних текстів на наявність академічного плагіату;
- функціонування комісії з питань етики та академічної доброчесності;
- розміщення академічних текстів у відкритому доступі в Інституційному репозитарії;
- оприлюднення цього Порядку через офіційні веб-ресурси Університету.

3.2. Директори науково-інноваційних інститутів, декани факультетів, завідувачі кафедр та керівники структурних підрозділів доводять зміст Порядку до відома працівників і здобувачів вищої освіти, контролюють та вживають заходи із попередження вчинення академічного плагіату.

4. Академічні тексти, що підлягають обов'язковій перевірці на наявність академічного плагіату в Університеті

4.1. Перевірці на наявність академічного плагіату підлягають:

- курсові роботи на етапі допуску до захисту;
- кваліфікаційні роботи на етапі допуску до захисту;
- дисертаційні роботи та автореферати, що подаються до захисту спеціалізованим вченим радам Університету, на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду та проведення попередньої експертизи;
- рукописи навчально-методичних та наукових видань, що мають авторський текст і рекомендуються до видання вченою радою Університету, на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду на засіданні кафедри;
- рукописи статей, тез доповідей, що надходять до редакцій наукових журналів або оргкомітетів заходів наукового, науково-практичного та науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів, форумів тощо), на етапі подання роботи автором до розгляду для опублікування як інтелектуального продукту Університету.

5. База академічних текстів Університету

5.1. Академічні тексти, зазначені у розділі 4 цього Порядку, формують внутрішню базу робіт Університету та розміщуються у відповідних колекціях Інституційного репозитарію Університету (або електронній бібліотеці), що надається у вільний доступ у мережі Інтернет.

5.2. Електронні версії захищених кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними особами від кафедр, призначеними завідувачами кафедр, протягом 20-ти робочих днів після захисту.

5.3. Електронні версії захищених дисертаційних робіт на здобуття ступеня доктора філософії та доктора наук розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – вченим секретарем спеціалізованої вченої ради та відповідальними у науково-інноваційному інституті Університету (далі – НІІ) за атестацію PhD протягом 20-ти робочих днів після захисту.

5.4. Монографії, підручники, навчальні посібники тощо, затверджені вченою радою Університету, розміщуються в Інституційному репозитарії або в електронній бібліотеці депозиторами – відповідальними особами від кафедр, призначеними завідувачами кафедр, протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою Університету (для електронного варіанту) або опублікування (для друкованого варіанту).

5.5. Наукові статті, опубліковані в наукових виданнях та матеріалах конференцій, семінарів, форумів тощо Університету, розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними особами від редколегій видань та організаційних комітетів конференцій, призначеними відповідальними за випуск, протягом 20-ти робочих днів після опублікування видань.

6. Відповідальні особи за перевірку академічних текстів на наявність

академічного плагіату в Університеті

6.1. Перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості в академічних текстах, зазначених у розділі 4 цього Порядку, здійснює:

- відповідальна особа від кафедри за перевірку курсових робіт здобувачів вищої освіти на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається завідувачем кафедри);
- відповідальна особа від випускових кафедр за перевірку кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається завідувачем кафедри);
- вчений секретар спеціалізованої вченої ради та відповідальний у НІІ за атестацію PhD, що забезпечують перевірку дисертаційних робіт та авторефератів на здобуття ступеня доктора філософії та доктора наук на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається ректором за поданням директора НІІ);
- представник бібліотеки, відповідальний за перевірку навчально-методичних праць та монографій на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається директором бібліотеки);
- особа, відповідальна за випуск наукових періодичних видань Університету, яка забезпечує перевірку рукописів наукових статей, поданих до опублікування, на наявність збігів / ідентичності / схожості;
- відповідальна особа від оргкомітетів конференцій, семінарів, форумів тощо, яка забезпечує перевірку рукописів, поданих до опублікування у збірниках матеріалів (тез доповідей) Університету, на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається відповідальним за випуск).

6.2. Фахову експертизу академічних текстів, зазначених у розділі 4 цього Порядку, здійснює:

- керівник, уповноважений здійснювати перевірку курсових робіт на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається рішенням кафедри);
- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати відповідно до спеціальності перевірку кваліфікаційних робіт та навчально-методичних і наукових видань на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням декана факультету спільно із завідувачами кафедр);
- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку дисертаційних робіт на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням вченого секретаря або відповідального за атестацію PhD);
- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку рукописів наукових статей, поданих до опублікування в наукових періодичних виданнях Університету, на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням відповідального за випуск);
- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку рукописів, поданих до опублікування у збірниках матеріалів (тез доповідей) Університету, на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням відповідального за випуск).

6.3. Представники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг роботи відповідальних за перевірку робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості та фахових комісій експертів, готуючи звіт про результати моніторингу, який подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності, що діє відповідно до Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності в Університеті.

6.4. Комісія з питань етики та академічної доброчесності здійснює контроль роботи відповідальних за перевірку робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості та фахових комісій експертів на основі аналізу звіту бібліотеки про результати моніторингу.

7. Загальна схема перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату в Університеті

7.1. Обов'язковою умовою допуску робіт до захисту та опублікування є дотримання академічної доброчесності та відсутність академічного плагіату.

7.2. Загальна схема перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату в Університеті складається з двох етапів:

1) перевірка академічного тексту на наявність текстових збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та формування звіту системи виявлення збігів / ідентичності / схожості (далі – Система) про результати перевірки;

2) експертиза академічного тексту фаховими комісіями експертів із відповідної галузі знань та керівниками курсових робіт, що здійснюють перевірку робіт на наявність академічного плагіату на основі аналізу отриманого звіту Системи, та оформлення акту, довідки, рішення або висновку (залежно від виду роботи) про результати експертизи, оформлених за встановленим зразком (Додатки 1, 2, 3, 4, 5, 6).

7.3. Адміністратор Системи створює персональні облікові записи для відповідальних за перевірку робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості та надає їм необхідну для перевірки кількість сторінок відповідно до заявки, оформленої за встановленим зразком (Додатки 7, 8, 9). У створеному акаунті здійснюється перевірка виключно тих видів робіт, що вказані у заявці.

7.4. Обов'язковою умовою здійснення перевірки усіх видів робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості є заява автора щодо згоди на

перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповнена за встановленим зразком та засвідчена підписом автора (Додатки 10, 11, 12, 13).

7.5. Академічні тексти, що подаються для перевірки на виявлення текстових збігів / ідентичності / схожості, повинні бути представлені у таких форматах:

- *.doc (Документ Word 97–2003);

- *.docx (Документ Word);

-*.pdf (із можливістю копіювання тексту).

7.6. Розмір файлу, що завантажується у Систему, повинен становити не більше 35 МВ.

7.7. Назва файлу з академічним текстом вказується латиницею за зразком відповідно до виду роботи:

- для курсових робіт здобувачів вищої освіти: Ivanov_VP_KsR_211_2020, тобто «Прізвище_Ініціали_курсова робота_шифр спеціальності_рік захисту»;

- для кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти: Ivanov_VP_KR_211_2020, тобто «Прізвище_Ініціали_кваліфікаційна робота_шифр спеціальності_рік захисту»;

- для здобувачів наукового ступеня: Ivanov_VP_ANR_2020, тобто «Прізвище_Ініціали_абревіатура назви роботи_рік захисту/публікації»;

- для авторів наукових і навчально-методичних праць: ANR_2020, тобто «Абревіатура назви роботи_рік публікації».

7.8. За кошти Університету (безоплатно для учасників освітнього процесу Університету) один раз здійснюється перевірка остаточного варіанту академічних текстів, зазначених у розділі 4 цього Порядку.

7.9. Повторна перевірка усіх видів робіт учасників освітнього процесу Університету здійснюється за кошти авторів, які підписують договір про

надання послуг, оформлений за встановленим зразком та засвідчений підписами ректора Університету й автора роботи (Додаток 14).

7.10. Перевірка кваліфікаційних і курсових робіт, повернутих на доопрацювання, що засвідчено у відповідному акті, довідці, рішенні або висновку здійснюється працівниками бібліотеки (Додатки 1, 2, 4, 6).

7.11. Повторна експертиза робіт здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у відповідному акті, довідці, рішенні або висновку (Додаток 1, 2, 5, 6).

7.12. Усі види робіт підлягають багаторівневій перехресній перевірці на наявність академічного плагіату.

7.13. Адміністрування, координування та моніторинг роботи із перевірки академічних текстів на наявність текстових збігів / ідентичності / схожості та ознак плагіату здійснюється співробітниками бібліотеки Університету під керівництвом адміністратора Системи.

7.14. Виконання п. 7.13 цього Порядку передбачає зокрема підготовку звіту щодо результатів роботи фахових комісій експертів, що подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

8. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату курсових робіт здобувачів вищої освіти в Університеті

8.1. Обов’язковою умовою допуску до захисту курсових робіт (далі у розділі 8 – робіт) є перевірка на наявність академічного плагіату.

8.2. За 10 робочих днів до захисту автор-здобувач вищої освіти (далі у розділі 8 – автор) подає остаточний варіант рукопису роботи відповідальній за перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості особі від кафедри (далі

у розділі 8 – відповідальна особа) разом із заявою щодо згоди автора на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора (Додаток 10). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

8.3. На перевірку подаються електронна та друкована версії остаточного варіанту рукопису роботи. Остаточний варіант друкованої версії роботи засвідчується підписом керівника на титульному аркуші.

8.4. Відповідальна особа звіряє ідентичність друкованої та електронної версій роботи шляхом перевірки випадково обраних сторінок обох версій. У разі виявлення неспівпадіння друкованої та електронної версій відповідальна особа повідомляє про це керівника, надіславши сповіщення на його e-mail, та повертає роботу здобувачу вищої освіти.

8.5. Переконавшись в ідентичності друкованої та електронної версій роботи, відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему. Під час завантаження роботи відповідальна особа вказує у Системі керівника відповідної роботи, що дає керівникові доступ через e-mail до результатів перевірки роботи. Завантаживши роботу, відповідальна особа здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

8.6. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту результатів перевірки роботи керівник здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та/або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає керівнику обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень.

Результат експертної оцінки роботи зазначається у висновку керівника з обґрунтуванням підстав допуску роботи до захисту, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додаток 6).

8.7. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до захисту.

8.8. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов'язковою повторною перевіркою, що фіксується у висновку керівника (Додаток 6). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду.

8.9. Повторна експертиза робіт здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у висновку керівника (Додаток 6).

8.10. У разі повернення роботи на доопрацювання протягом 3-х робочих днів робота має бути доопрацьована та подана на повторну платну перевірку відповідальній особі від бібліотеки, яка здійснює перевірку на підставі висновку керівника (Додаток 6). Згенерований Системою звіт подібності відповідальна особа від бібліотеки надсилає керівнику для здійснення повторної експертизи.

8.11. У випадку незгоди із висновком керівника щодо результатів експертизи роботи автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у

встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

8.12. Висновок керівника щодо результатів експертизи роботи, завірений підписом, та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, додаються до роботи та є обов'язковими документами для її допуску до захисту.

8.13. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг поданих керівниками звітів результатів перевірки робіт та висновків щодо результатів експертизи не пізніше ніж за 5 робочих днів до захисту. Особи, відповідальні за перевірку робіт на кафедрі, повинні переконатися у тому, що за 5 робочих днів до захисту усі роботи завантажені у Систему та перевірені на наявність збігів / ідентичності / схожості.

8.14. Звіт щодо результатів експертизи керівниками робіт на наявність академічного плагіату формується працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

8.15. Якщо робота допускається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

9. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти в Університеті

9.1. Обов'язковою умовою допуску кваліфікаційних робіт до захисту є перевірка на наявність академічного плагіату.

9.2. Після передзахисту, але не пізніше ніж за два тижні до захисту кваліфікаційної роботи, автор-здобувач вищої освіти (далі у розділі 9 – автор) подає остаточний варіант рукопису кваліфікаційної роботи відповідальній за перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості особі від кафедри (далі у розділі 9 – відповідальна особа) разом із заявою щодо згоди автора на

перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора (Додаток 10). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

9.3. На перевірку подаються електронна та друкована версії остаточного варіанту рукопису кваліфікаційної роботи. Остаточний варіант друкованої версії роботи засвідчується підписом керівника кваліфікаційної роботи на титульному аркуші.

9.4. Разом із рукописом кваліфікаційної роботи автор подає відповідальній особі рукописи наукових публікацій, що є апробацією дослідження за темою кваліфікаційної роботи, із посиланнями на офіційні ресурси розміщення електронних версій цих публікацій.

9.5. Для організації звітності перевірки кваліфікаційних робіт відповідальна особа реєструє отримані роботи у журналі реєстрації робіт, що підлягають перевірці на наявність академічного плагіату.

9.6. Відповідальна особа звіряє ідентичність друкованої та електронної версій роботи шляхом перевірки випадково обраних сторінок обох версій. У разі виявлення неспівпадіння друкованої та електронної версій відповідальна особа повідомляє про це керівника, надіславши сповіщення на його e-mail, та повертає роботу здобувачу вищої освіти.

9.7. Переконавшись в ідентичності друкованої та електронної версій роботи, відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності фаховій комісії експертів, призначеній на випусковій кафедрі, та керівнику роботи. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

9.8. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати відповідно до спеціальності перевірку кваліфікаційних робіт на наявність академічного плагіату, призначається на випусковій кафедрі наказом ректора за поданням декана факультету спільно із завідувачами кафедр у складі не менше трьох осіб. До складу фахової комісії на момент розгляду кваліфікаційної роботи входить 2 кваліфіковані експерти з відповідної галузі знань, а також керівник роботи.

9.9. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає фаховій комісії експертів обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки роботи зазначається у рішенні фахової комісії експертів з обґрунтуванням підстав допуску роботи до захисту, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 3, 4, 5).

9.10. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до захисту.

9.11. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов’язковою повторною перевіркою, що фіксується у відповідному рішенні фахової комісії експертів (Додаток 4). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної

межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахраюванням, робота не приймається до розгляду.

9.12. Повторна експертиза робіт фаховими комісіями експертів здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у відповідному рішенні (Додаток 5).

9.13. У разі повернення роботи на доопрацювання відповідальна особа надсилає автору та керівнику на e-mail повну копію звіту подібності (*.pdf-версію) в електронному вигляді. Протягом 3-х робочих днів робота має бути доопрацьована та подана на повторну платну перевірку відповідальній особі від бібліотеки, яка здійснює перевірку на підставі рішення фахової комісії експертів про повернення роботи на доопрацювання (Додаток 4). Згенерований Системою звіт подібності відповідальна особа від бібліотеки надсилає голові фахової комісії експертів для здійснення повторної експертизи.

9.14. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

9.15. Рішення фахової комісії експертів про допуск роботи до захисту, завірене підписами двох експертів, наукового керівника та відповідального за перевірку роботи, та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, завірена підписом відповідальної особи, додаються до кваліфікаційної роботи та є обов’язковими документами для її допуску до захисту.

9.16. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг поданих відповідальними особами звітів результатів перевірки робіт та рішень фахової комісії експертів не пізніше ніж за 5 робочих днів до захисту кваліфікаційних робіт. Особи, відповідальні за перевірку робіт на кафедрі, повинні переконатися у тому, що за 5 робочих днів до захисту усі кваліфікаційні роботи завантажені у Систему та перевірені на наявність збігів / ідентичності / схожості.

9.17. Звіт щодо результатів роботи фахових комісій експертів формується працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

9.18. Якщо робота допускається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

9.19. Протягом 20-ти робочих днів після захисту кваліфікаційних робіт депозитор – відповідальна особа від кафедри, призначена завідувачем кафедри, завантажує перевірені роботи до Інституційного репозитарію Університету.

10. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату дисертаційних робіт та авторефератів на здобуття ступеня доктора філософії та доктора наук в Університеті

10.1. Обов’язковою умовою допуску дисертаційних робіт до захисту є перевірка на наявність академічного плагіату.

10.2. За 15 робочих днів до проведення фахового семінару автор-здобувач наукового ступеня (далі у розділі 10 – автор) подає остаточний варіант рукопису дисертаційної роботи та автореферату вченому секретарю спеціалізованої вченої ради Університету або відповідальному у НІІ за атестацію PhD, які забезпечують перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості (далі у розділі 10 – відповідальна особа). До

роботи додається заява щодо згоди автора на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповнена за встановленим зразком та засвідчена підписом автора (Додаток 11). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

10.3. На перевірку подаються електронна та друкована версії остаточного варіанту рукопису дисертаційної роботи (далі у розділі 10 – робота) та автореферату.

10.4. Разом із рукописом роботи та автореферату автор подає відповідальній особі рукописи наукових публікацій, що є апробацією дослідження за темою роботи, із посиланнями на офіційні ресурси розміщення електронних версій цих публікацій.

10.5. Для організації звітності перевірки дисертаційних робіт та авторефератів відповідальна особа реєструє отримані роботи у журналі реєстрації робіт, що підлягають перевірці на наявність академічного плагіату.

10.6. Відповідальна особа звіряє ідентичність друкованої та електронної версій роботи шляхом перевірки ідентичності випадково обраних сторінок обох версій. У разі виявлення неспівпадіння друкованої та електронної версій відповідальна особа повідомляє про це автора, надіславши сповіщення на його e-mail, та повертає йому роботу.

10.7. Переконавшись в ідентичності друкованої та електронної версій роботи, відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності автору та фаховій комісії експертів, уповноваженій здійснювати фахову експертизу роботи відповідної спеціальності та тематики, а також приймати рішення щодо її допуску до захисту. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

10.8. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку дисертаційних робіт відповідної спеціальності та тематики на наявність академічного плагіату, призначається наказом ректора за поданням ученого секретаря спеціалізованої вченої ради та/або відповідального у НІІ за атестацію PhD.

10.9. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає комісії обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки роботи зазначається у рішенні фахової комісії експертів з обґрунтуванням підстав допуску роботи до захисту, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 17, 18, 19).

10.10. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до захисту.

10.11. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов’язковою повторною перевіркою, що фіксується у відповідному рішенні фахової комісії експертів (Додаток 18). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових

запозичень, що є академічним шахраюванням, робота не приймається до розгляду.

10.12. Повторна експертиза роботи здійснюється фаховою комісією експертів лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у відповідному рішенні (Додаток 19).

10.13. У разі повернення роботи на доопрацювання відповідальна особа надсилає автору на e-mail повну копію звіту подібності (*.pdf-версію) в електронному вигляді. Протягом 3-х робочих днів робота має бути доопрацьована та подана на повторну платну перевірку відповідальній особі від бібліотеки, яка здійснює перевірку на підставі рішення фахової комісії експертів про повернення роботи на доопрацювання (Додаток 18). Згенерований Системою звіт подібності відповідальна особа від бібліотеки надсилає голові фахової комісії експертів для здійснення повторної експертизи.

10.14. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16). Автор також має право подати апеляцію згідно з Порядком присудження наукових ступенів, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 №567 (зі змінами).

10.15. Рішення фахової комісії експертів про допуск роботи до захисту та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, завірена підписом відповідальної особи, додаються до роботи та є обов’язковими документами для її допуску до захисту.

10.16. Висновок фахової комісії експертів відображається у протоколі засідання та враховується при формуванні рішення щодо можливості рекомендації дисертаційної роботи до захисту.

10.17. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг поданих відповідальними особами звітів результатів перевірки робіт та рішень фахової комісії експертів не пізніше ніж за 5 робочих днів до фахового семінару. Особи, відповідальні за перевірку робіт, повинні переконатися у тому, що за 5 робочих днів до фахового семінару дисертаційні роботи та автореферати завантажені у Систему та перевірені на наявність збігів / ідентичності / схожості.

10.18. Звіт щодо результатів роботи фахової комісії експертів формується працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

10.19. Якщо робота допускається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

10.20. Протягом 20-ти робочих днів після захисту дисертаційних робіт депозитори – вчений секретар спеціалізованих вчених рад або відповідальні за атестацію PhD у відповідному ННІ Університету завантажують захищені роботи у відповідну колекцію до Інституційного репозитарію Університету.

11. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату створених в Університеті навчально-методичних та наукових видань, які затверджуються вченою радою Університету

11.1. Обов’язковою умовою прийняття до обговорення на засіданні кафедри та розгляду вченою радою Університету рукопису монографії, підручника, навчального посібника чи інших видів навчально-методичних і

наукових видань (далі у розділі 11 – рукопис), що створені в Університеті, є перевірка на наявність академічного плагіату.

11.2. За 10 робочих днів до обговорення на засіданні кафедри остаточний варіант рукопису разом із заявою автора рукопису щодо згоди на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора, має бути поданий автором відповідальному за перевірку робіт від бібліотеки в електронному форматі для перевірки на виявлення збігів / ідентичності / схожості (Додаток 12). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

11.3. Відповідальна особа від бібліотеки (далі у розділі 11 – відповідальна особа) протягом 2-х робочих днів з моменту отримання рукопису від автора завантажує у Систему остаточний варіант роботи, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності автору та фаховій комісії експертів, уповноваженій здійснювати відповідно до спеціальності перевірку навчально-методичних і наукових видань на наявність академічного плагіату. Перевірка рукопису здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

11.4. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати відповідно до спеціальності перевірку навчально-методичних і наукових видань на наявність академічного плагіату, призначається наказом ректора за поданням декана факультету спільно із завідувачами кафедр.

11.5. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку рукопису з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін

символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає фаховій комісії експертів обґрунтування правомірності виявлених у рукописі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки рукопису зазначається в акті / довідці з обґрунтуванням підстав допуску роботи до розгляду вченою радою Університету, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 1, 2).

11.6. Якщо у рукописі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до розгляду вченою радою Університету.

11.7. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов'язковою повторною перевіркою, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду.

11.8. Повторна експертиза рукопису фаховою комісією експертів здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до розгляду вченою радою Університету, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2).

11.9. Акт / довідка фахової комісії експертів та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, завірена підписом відповідальної особи, додаються до роботи та є

обов'язковими документами для її допуску до розгляду вченою радою Університету.

11.10. Про результати перевірки рукопису на наявність академічного плагіату фахова комісія експертів доповідає на засіданні кафедри. Питання розгляду результатів перевірки зазначається у протоколі засідання кафедри окремим пунктом.

11.11. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють аналіз звіту результатів перевірки робіт та акту / довідки фахової комісії експертів не пізніше ніж за 5 робочих днів до засідання вченої ради Університету.

11.12. Звіт щодо результатів роботи фахової комісії експертів здійснюється працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

11.13. Якщо кафедра приймає позитивне рішення щодо клопотання про затвердження видання вченою радою Університету, то процес здійснення заходів із перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним. Результати перевірки на наявність академічного плагіату оголошуються під час розгляду питання клопотання про затвердження видання на вченій раді Університету.

11.14. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

11.15. Протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою Університету (для електронного варіанту) або опублікування (для друкованого варіанту) монографії, підручники, навчальні посібники тощо, розміщуються в Інституційному репозитарії або в електронній бібліотеці

Університету депозиторами – відповідальними особами від кафедр, призначеними завідувачами кафедр.

12. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату рукописів, поданих для опублікування у наукових періодичних виданнях та збірниках матеріалів конференцій, семінарів Університету тощо

12.1. Обов'язковою умовою прийняття до розгляду рукописів статей, тез доповідей є перевірка на наявність академічного плагіату.

12.2. Перевірка на наявність академічного плагіату рукописів наукових статей, тез доповідей, поданих авторами для опублікування, здійснюється за допомогою відповідного програмного забезпечення відповідальною особою за випуск наукових періодичних видань Університету та відповідальною особою від оргкомітетів конференцій, семінарів тощо, яку призначає відповідальний за випуск збірника матеріалів конференцій, семінарів тощо (далі у розділі 12 – відповідальна особа).

12.3. Автори рукописів наукових статей, тез доповідей (далі у розділі 12 – робота) надсилають роботи відповідальній особі разом із заявою щодо згоди автора на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора (Додаток 13). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

12.4. Відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності фаховій комісії експертів, яка призначається відповідальним за випуск. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

12.5. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку рукописів наукових статей та тез доповідей, поданих для опублікування в наукових періодичних виданнях або збірниках матеріалів (тез доповідей) Університету, на наявність академічного плагіату, призначається наказом ректора за поданням відповідального за випуск.

12.6. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає фаховій комісії експертів обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки роботи зазначається в акті / довідці з обґрунтуванням підстав допуску роботи до опублікування, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 1, 2).

12.7. Результати перевірки на наявність академічного плагіату враховуються при прийнятті редколегією видань Університету рішення про допуск робіт до опублікування.

12.8. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує допустимої межі, робота допускається до опублікування.

12.9. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов’язковою повторною перевіркою, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2). Якщо відсоток оригінальності роботи

є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду. Лист із поясненням причин відхилення роботи разом із повною копією звіту подібності (*.pdf-версією) в електронному вигляді надсилається автору на e-mail.

12.10. Повторна експертиза робіт фаховими комісіями експертів здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до опублікування, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2).

12.11. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

12.12. Якщо робота прийнята до опублікування, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

12.13. За 10 робочих днів до розгляду вченою радою Університету відповідальний за випуск наукового періодичного видання або збірника матеріалів конференцій, семінарів тощо надає адміністратору Системи електронну версію остаточного варіанту змакетованого випуску наукового періодичного видання або збірника для контрольної перевірки на наявність збігів / ідентичності / схожості та акт / довідку із висновком фахової комісії експертів.

12.14. Протягом 3 робочих днів з моменту отримання випуску відповідальний від бібліотеки здійснює перевірку випуску наукового періодичного видання або збірника на наявність збігів / ідентичності / схожості, здійснює аналіз результатів роботи фахової

комісії експертів та подає звіт на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

12.15. Протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою та опублікування у наукових періодичних виданнях Університету наукові статті розміщуються у відповідній колекції Інституційного репозитарію депозиторами – відповідальними особами від бібліотеки.

12.16. Протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою Університету та опублікування збірника матеріалів конференцій, семінарів тощо статті (тези доповідей) розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними особами від редколегій видань та організаційних комітетів конференцій, яких призначає відповідальний за випуск.

13. Відповідальність за порушення академічної доброчесності в академічних текстах учасників освітнього процесу Університету

13.1. З метою моніторингу дотримання академічної доброчесності учасниками освітнього процесу Університету та покращення системи виявлення та запобігання плагіату в Університеті запроваджена багаторівнева перехресна перевірка робіт, що передбачає одночасну перевірку робіт кількома структурами. З цією метою працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють аналіз поданих відповідальними особами звітів результатів перевірки робіт та рішень фахових комісій експертів та подають звіт щодо результатів перевірки на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності, яка діє відповідно до Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності в Університеті (Додаток 15).

13.2. Виявлення порушення академічної доброчесності або низької оригінальності у роботах здобувачів вищої освіти, здобувачів наукового ступеня, науково-педагогічних працівників та інших учасників освітнього

процесу Університету є підставою для відмови у допуску роботи до захисту або опублікування.

13.3. У разі виявлення порушень академічної доброчесності (виявлення ознак академічного плагіату, неправомірних запозичень без посилання на автора або джерело запозичення, спроб приховування запозичень та спотворення тексту) або низької оригінальності (необґрунтовано великий обсяг цитат та правомірних запозичень) у кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти фахова комісія експертів приймає рішення про відхилення роботи на доопрацювання з обов'язковою повторною перевіркою, відхилення роботи без права доопрацювання та недопущення її до захисту або формулювання нового завдання.

13.4. У випадках порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти, зокрема після проведеної роз'яснювальної роботи щодо принципів академічної доброчесності та необхідності її дотримання учасниками освітнього процесу, застосовуються такі види академічної відповідальності, як:

- повторне проходження оцінювання (контрольна робота, іспит, залік тощо);
- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- позбавлення академічної стипендії або пільг з оплати навчання;
- відрахування із Університету.

13.5. У разі виявлення порушень академічної доброчесності (виявлення ознак академічного плагіату, неправомірних запозичень без посилання на автора або джерело запозичення, спроб приховування запозичень та спотворення тексту) або низької оригінальності (необґрунтовано великий обсяг цитат та правомірних запозичень) у дисертаційних роботах здобувачів наукового ступеня доктора філософії або доктора наук робота знімається з

розгляду незалежно від стадії, на якій вона розглядається, без права захисту. Факт порушення академічної доброчесності є підставою для розгляду питання щодо доцільності подальшого перебування здобувача наукового ступеня в аспірантурі (докторантурі) чи відкріплення здобувача від кафедри.

13.6. Виявлення академічного плагіату в наукових роботах здобувачів наукового ступеня, що опубліковані без перевірки на наявність академічного плагіату, є підставою для заборони автору включати такі твори у перелік своїх наукових та навчально-методичних публікацій.

13.7. Виявлення академічного плагіату у поданій до захисту дисертаційній роботі є підставою для відмови у присудженні відповідного наукового ступеня.

13.8. Виявлення академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для скасування рішення спеціалізованої вченої ради про присудження наукового ступеня та видачу відповідного диплома. Скасування рішення спеціалізованої вченої ради про присудження наукового ступеня у разі виявлення академічного плагіату здійснюється Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти за поданням Комітету з питань етики у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, та може бути оскаржене відповідно до законодавства.

13.9. У разі виявлення порушення академічної доброчесності у наукових та навчально-методичних роботах науково-педагогічних працівників та інших учасників освітнього процесу такі роботи не допускаються до опублікування.

13.10. Виявлення порушення академічної доброчесності у роботах науково-педагогічних працівників враховується при підписанні контракту та продовженні його дії.

13.11. У випадку систематичного порушення академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками та іншими учасниками освітнього процесу, зокрема після проведеної роз’яснювальної роботи щодо принципів

академічної доброчесності та необхідності її дотримання учасниками освітнього процесу, застосовуються такі види академічної відповідальності, як:

- оголошення догани;
- відмова у присуджені наукового ступеня чи присвоєнні вченого звання;
- клопотання вченої ради Університету перед Міністерством освіти і науки України про позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання;
- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади;
- звільнення з посади.

13.12. Здобувачі освітньо-кваліфікаційних рівнів і наукових ступенів та їх керівники, члени спеціалізованих вчених рад та офіційні опоненти, науково-педагогічні працівники та інші учасники освітнього процесу несуть особисту відповідальність за дотримання принципів академічної доброчесності, передбачену законодавством України та Положенням про академічну доброчесність, запобігання та виявлення плагіату в Університеті.

14. Порядок подання апеляції та її розгляд

14.1. Розгляд апеляцій учасників освітнього процесу Університету здійснюється комісією з питань етики та академічної доброчесності відповідно до Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності Університету.

15. Прикінцеві положення

15.1. Порядок набуває чинності з моменту його затвердження на вченій раді Університету наказом ректора.

15.2. Усі зміни та доповнення до Порядку затверджуються наказом ректора.

15.3. Відповідальність та контроль за виконанням Порядку несуть посадові особи Університету відповідно до їхніх функціональних обов’язків.